

-Save This Page as a PDF-

Si creyeráis a Moisés, creeríais en mí Juan 5: 31-47

Si creyeráis a Moisés, creeríais en mí **ESCUDRIÑAR**: ¿Quién o qué testifica a favor de Jesús? ¿Cómo cree que se sintieron los líderes judíos cuando el Mesías se refirió a esos testigos? ¿Cómo les devolvió Yeshua sus propias Escrituras? Ya que no les faltaba información, ¿cuál era el problema de ellos con Cristo?

REFLEXIONAR: ¿Qué “testigos” le han convencido de que Jesús es en verdad el que da vida? ¿Cómo ve reflejadas hoy las actitudes y el mal uso de las Escrituras por parte de los líderes judíos? ¿Cómo puede usar las Escrituras para cultivar el amor de Dios en usted?

Si Yo doy testimonio acerca de mí mismo, mi testimonio no es verdadero (Juan 5:31). El TaNaJ sostuvo que el auto testimonio sin testigos de apoyo no podía ser considerado legalmente válido: **En cualquier caso de pecado, culpa o delito que se haya cometido, el testimonio de uno solo no bastará contra nadie. Sólo por la deposición de dos testigos o tres testigos se podrá fallar una causa (Deuteronomio 19:15). La Mishnah registra la enseñanza de los rabinos, nadie puede ser creíble cuando testifica de sí mismo (Ketuboth 2.9)**. La declaración de **Jesús** debe entenderse en el contexto de un tribunal judío.⁴⁵⁹ Si bien el **Señor** aún no había sido arrastrado ante el Gran Sanedrín para ser interrogado, **Él** estaba siendo juzgado (**vea el enlace, haga clic en [Lg - El Gran Sanedrín](#)**). Esta era en **la segunda etapa de la investigación** para determinar si **Yeshua** era realmente el **Mesías**.

Por lo tanto, Cristo llamó a cinco testigos para que testificaran a su favor. Moisés dijo que por **dos o tres testigos** se establecería algo. Aquí pues, Jesús va mucho más allá de las exigencias de la Torá/Ley.

El primer testigo fue Juan el Bautista. Vosotros habéis enviado mensajeros a Juan, y ha testificado de la verdad. Pero Yo no recibo el testimonio de parte de un hombre, pero digo esto para que vosotros seáis salvos (Juan

5:33-34). Tanto el **Yo** como el **vosotros** son enfáticos. Pocos dudaron de que **el Bautista** era un auténtico profeta de **Dios (Mateo 14:5, 21:26; Marcos 11:32; Lucas 20:6)**. Pero, el entusiasmo que despertó fue sólo temporal. Era una **lámpara** y no **la luz**; **él** era sólo una sombra, no **la Sustancia**; **Juan** era **el precursor**, no **el Mesías**. **Juan era la antorcha que ardía y alumbraba, y vosotros quisisteis regocijaros por un tiempo en su luz (Juan 5:35)**. Aquí vemos el subtema de **Juan**, la **luz** y la oscuridad, pero al final **su** mensaje sería rechazado y **su Mesías** crucificado.

El segundo testigo fueron los milagros que autenticaban a Jesús. Pero el testimonio que Yo tengo es mayor que el de Juan, porque las obras que el Padre me dio para que las realizara, las obras mismas que hago, dan testimonio de mí, de que el Padre me ha enviado (Juan 5:36). Las mismas cosas **que hago**: como sanar **a un inválido** en **el estanque de Betesda**, **dan testimonio de mí, de que el Padre me ha enviado**. Los milagros que **Jesús** estaba realizando eran para autenticar **Su** afirmación que **Él** era **el Mesías** (vea el comentario sobre **Isaías 61 - Los Tres Milagros Mesiánicos**). **Jesús** invita a quienes no tienen **Su Palabra** morando en ellos a escudriñar **las Escrituras**, tal como lo hicieron más tarde los judíos en Berea (**Hechos 17:11**).

El tercer testigo fue el Padre mismo. Otro es el que da testimonio de mí, y sé que el testimonio que da acerca de mí es verdadero (Juan 5:32). **Juan**, el autor humano del evangelio de **Juan**, al registrar las palabras arameas de **Jesús**, podría haber elegido cualquiera de las dos palabras griegas para **otro**, *allos* o *heteros*. Las dos palabras son básicamente sinónimos con un ligero matiz. Mientras que *heteros* significa *otro de un tipo diferente*, *allos* significa *otro de la misma especie*. Así que cuando **el Señor** usó *allos*, este **otro** es, por supuesto, **Dios el Padre**.⁴⁶⁰ Sin negar la unicidad de **la Trinidad**, **el Mesías** trató **al** testimonio del **Padre** como independiente. Si **Sus** oponentes hubieran opuesto, habrían admitido que **Yeshua** y **el Padre** eran en verdad una sola esencia. Al no oponerse, tuvieron que recibir el testimonio independiente de **El Shaddai** como evidencia.

Jaque mate.

El Padre que me envió, Él ha dado testimonio acerca de mí. Nunca habéis oído su voz, ni habéis visto su aspecto, ni tenéis su palabra permaneciendo en vosotros, porque a quien Él envió, a Éste vosotros no creéis (Juan 5:37-38). **El Profeta de Nazaret** se refería a los nueve siglos de profecía que había cumplido al pie de la letra. **El Mesías** incluso cumplió cosas

sobre las que no tenía control (humanamente hablando), como la manera, el tiempo y el lugar de **Su** nacimiento (**Isaías 7:14; Daniel 9:25; Miqueas 5:2**). El elemento principal del **testimonio de Dios** es **Su Palabra**.

El cuarto testigo fue el TaNaj. Escudriñáis las Escrituras, porque os parece que en ellas tenéis vida eterna, y ellas son las que dan testimonio de mí (Juan 5:39-40). Es como si **Yeshua** lanzara un desafío, diciendo: “adelante, busquen en **el TaNaj**”. **Su** punto es doble.

Primero, **el desafío del Señor** anticipó la conclusión a la que llegarían Sus enemigos si se atrevían a tomar el TaNaj al pie de la letra. Si fueran realmente honestos, el **TaNaj** los llevaría a la conclusión de que, sin lugar a dudas, Jesús es **el Hijo de Dios**.

En segundo lugar, el apóstol Pablo (rabino Saulo) nos dice: **Así que la ley ha sido nuestro tutor hasta el Mesías, para que por medio de la fe fuéramos declarados justos (Gálatas 3:24)**, un **tutor** para guiarnos a **Cristo**. La **Ley (Torá)** es un **tutor** porque los 613 mandamientos se consideran como una **unidad** y presentan un estándar imposible. Quebrantar uno es quebrantarlos a todos. La única persona que ha cumplido los 613 a la perfección es **el Mesías**. El propósito de la Torá/Ley era revelar la necesidad de un **Salvador**. El continuo fracaso de tratar de vivir a la altura de un estándar imposible, debería haber preparado **sus** corazones para la llegada de **un Profeta como Moisés** (vea más abajo). En cambio, el judaísmo farisaico tomó el estándar alto y justo **de ADONAI** y lo redujo a algo que realmente podían hacer. Esta era **la Ley Oral** a la que hicieron **su** dios (vea **Ei - La Ley Oral**).

Jesús apoyó **Su** acusación contrastando **Su** motivación con la de **ellos**. Considerando que, **Él** no busca la aprobación humana (lo que implica que **Él** sólo busca la aprobación del **Padre**), **ellos** sacrificaban su **amor por ADONAI** por la admiración de la gente. **Gloria de parte de hombres no recibo. Pero os conozco, que no tenéis el amor de Dios en vosotros mismos. Yo he venido en el nombre de mi Padre, y no me recibís, si otro viene en su propio nombre, a ése recibiréis. ¿Cómo podéis creer, vosotros que recibís gloria los unos de los otros, y no buscáis la gloria que sólo de Dios viene? (Juan 5:41-44).** Nuestro **Salvador** luego señaló **su** ridícula aceptación de rabinos que se hicieron de un nombre, pero rechazaron **a Aquel** que glorificó **al Padre**.



El quinto y último testigo fue Moisés. Yeshua dejó para el final el argumento que sería más significativo para **Sus** oyentes. **Moisés** escribió sobre **Jesús (Lucas 16:31, 24:44; Hebreos 11:26)**. El judaísmo tradicional niega esto, pero los primeros judíos mesiánicos a menudo basaban su caso para el mesianismo de **Yeshua** en pasajes de las Escrituras, incluidos los escritos por **Moisés**, como **Génesis 49:10; Números 24:17** y **Deuteronomio 18:15-18**. Incluso dentro del judaísmo no mesiánico, estos tres pasajes son ampliamente considerados como referencias al **Mesías**. Por lo tanto, dice **Yeshua**, ni siquiera es necesario que **Yo** haga una defensa especial porque **Moisés** ya lo ha hecho. Y si no le creen a él, ¿por qué me creerán a **Mí**?⁴⁶¹

No penséis que Yo os acusaré delante del Padre; hay quien os acusa: Moisés, en quien vosotros habéis puesto la esperanza. Pero si creyeráis a Moisés, me creeríais a mí, porque de mí escribió él. Pero si no creéis a sus escritos, ¿cómo creeréis a mis palabras? (Juan 5:45-46). Moisés había escrito: **Entonces YHVH me dijo: Bien está lo que han hablado. Profeta les levantaré de en medio de sus hermanos, como tú, y pondré mis palabras en su boca, y él les hablará todo lo que Yo le ordene. Y sucederá que cualquiera que no obedezca a mis palabras que él hablará en mi Nombre, Yo mismo le pediré cuentas de ello (Deuteronomio 18:17-19).** Por consiguiente, **Jesús** dijo: **Pero si no creéis a sus escritos, ¿cómo creeréis a mis palabras? (Juan 5:47),** vea el comentario sobre **Éxodo Eq - Cristo en el Tabernáculo**. Lo que había sido **Su** mayor privilegio se había convertido en **Su** mayor **acusador**. Nadie podía condenar a alguien que nunca tuvo una oportunidad. El **TaNaj**, sin embargo, había dado a los israelitas el conocimiento para reconocer al **Mesías** cuando **Él** viniera. Por lo tanto, el conocimiento que **ellos** no habían usado los había condenado. La responsabilidad es siempre la otra cara del

privilegio.

El problema no era la falta de pruebas para **Sus** afirmaciones. El problema se ve en **los versículos 46 y 47**. Acusar a los judíos de **no** creer en **Moisés** parece algo muy extraño de decir. Si alguien creía en **Moisés**, ¿no serían los judíos? Pero, en realidad, era y es verdad. Los judíos de la época de **Jesús** creían en **Moisés** tal como había sido interpretado a través de **la Ley Oral**. Hoy, los judíos ortodoxos creen en **Moisés** tal como la Ley Oral, la Guemará y el Talmud lo han reinterpretado. **Ellos** no creen en el **Moisés** del **TaNaj**. Porque si hubieran aceptado a **Moisés** como solo el **TaNaj** lo representa, habrían reconocido que **Jesús** era **el Mesías**. Al igual que la Iglesia Católica Romana, ellos sustituyeron las **Escrituras** por sus tradiciones, con trágicos resultados.

Por lo tanto, ¿qué significa santificar el sábado? Significa creer en el Dios de la Biblia y no en las tradiciones de los hombres.

A pesar de esta y otras pruebas irrefutables que demuestran la deidad del **Mesías**, el judaísmo farisaico se mantuvo obstinado. **Jesús** dio dos razones para ello. En primer lugar, no querían creer en **Él**, y en segundo lugar, preferían su orgullo a la salvación. Se negaron a quitar las manos del volante de **sus** vidas y dejar que **Yeshua** tomara el mando.

Nos dice Chuck Swindoll en su comentario *New Testament Insights on John (Perspectivas del Nuevo Testamento sobre Juan)*, hoy debemos estar atentos a este tipo de personas. Algunas sienten una genuina curiosidad por el **Señor**, y sus preguntas pueden convertirse en una oportunidad para conducirlos a **Cristo**. **Estad siempre prestos para presentar defensa ante todo el que os demande razón acerca de la esperanza que hay en vosotros (1 Pedro 3:15b)**. Pero no se dejen engañar. No todo debate sobre asuntos espirituales es motivado por la curiosidad; la mayoría de las veces, el debate religioso es simplemente un engaño de los rebeldes (vea el comentario sobre **Judas Ah, algunos impíos se han infiltrado secretamente entre vosotros**). Tal como hicieron los líderes religiosos con **Jesús**, algunos los buscarán sin ningún otro propósito que el de desafiar la verdad en lugar de entender y creer.

Es parte de un juego astuto que juegan consigo mismos. Su propósito al debatir con un creyente es pretender que tienen buenas razones para seguir en su rumbo actual; si el creyente no puede refutar sus objeciones ni ofrecer una razón convincente para creer en **el Mesías**, no se sienten obligados a entregar el control

de su vida a nadie más. Si se supiera la verdad, no podrían tolerar su firme creencia de que **Dios**, no ellos mismos ni la humanidad, controla realmente el destino del universo.

Al final del debate, el creyente se siente exhausto y el rebelde se siente reivindicado, al menos por un tiempo. Sin embargo, pronto el rebelde comienza compulsivamente otro debate con un creyente desprevenido. A continuación, se presentan algunas formas de detectar a alguien así que quiere jugar a “conviérteme si puedes”.

1. El rebelde lo desafía con una opinión negativa acerca de **ADONAI**, o alguna otra preocupación teológica, y luego espera que lo convenza de lo contrario (por ejemplo, *a Dios no le importan las personas o que Él acabaría con todo sufrimiento*).
2. El rebelde presenta un enigma filosófico que no tiene una respuesta definitiva (por ejemplo, *¿Qué pasa con los pigmeos a quienes nunca se les habló de **Dios**?*).
3. El rebelde pretende juzgar la bondad de **Dios** según estándares humanos, especialmente los propios (por ejemplo: *No puedo creer que un **Dios** amoroso envíe a alguien al infierno*).
4. El rebelde intenta convencerlo de que la fe de usted es irracional, antiacadémica o que **Dios** no existe (por ejemplo, *ninguna persona pensante cree en esas cosas ya*).
5. El rebelde cambia la conversación hacia otro tema cada vez que empieza a avanzar en el primero (por ejemplo: *Bueno, ¿de dónde obtuvo Caín su esposa?*).
6. El rebelde se frustra, se enoja y se vuelve beligerante y recurre a los insultos (usted completa los espacios en blanco aquí).
7. El rebelde quiere comparar calificaciones o pone en duda las suyas (por ejemplo: *Ah, sí, bueno, ¿dónde obtuvo su formación?*).

Si sospecha que está debatiendo con un rebelde, termine la conversación educadamente. Incluso puede ofrecer una razón para terminarla. La tentación de continuar puede ser atractiva, pero créame: nadie ha sido persuadido a entrar en el Reino. En el mejor de los casos, puede discutir hasta llegar a un punto muerto porque, con un rebelde (tal como sucedió con los fariseos), el desafío no es el intelecto, sino la voluntad. Si debe dejarle algo, que sea un testimonio de su propia

experiencia. Pocos pueden refutar eso.

Por otra parte, las personas genuinamente curiosas escuchan en lugar de discutir. Preguntan en lugar de desafiar. Son receptivas y humildes, no discutidoras ni arrogantes. Aceptan que algunas preguntas no pueden responderse adecuadamente y respetan el ocasional “no sé”. Responden positivamente a la empatía, mientras que los rebeldes no responden a la compasión. Y, lo mejor de todo, con las personas genuinamente curiosas, la conversación fluye naturalmente hacia una presentación del evangelio. No todos actúan de inmediato en base a las Buenas Nuevas, pero aquellos que quieren conocer la verdad, al menos la escucharán sin luchar. Ninguna conversación debería resultar agotadora. Niéguese a participar en una que lo sea.⁴⁶²

Volver al Esquema de contenido