

-Save This Page as a PDF-

Sobre esta roca edificaré mi iglesia

Mateo 16:13-20; Marcos 8:27-30; Lucas 9:18-21

Sobre esta roca edificaré mi iglesia ESCUDRIÑAR: ¿Por qué algunos pensaron que Yeshua era Juan el Bautista, Elías o Jeremías? ¿Qué significado tuvo la confesión de Pedro? ¿Cómo demuestra la gramática griega básica que la Iglesia no puede edificarse sobre Pedro? ¿Qué otras pruebas bíblicas e históricas hay de que Pedro no fue el primer papa? ¿Quién es la Roca? ¿Cómo el hecho de estar de pie en el río Panias, al pie del monte Hermón, ilustró lo que Cristo estaba diciendo? ¿Qué significan las puertas del Seol? ¿De qué maneras vemos a Pedro usando las llaves del reino de los cielos? ¿Qué autoridad especial le dio el Señor a Pedro/Kefa? ¿Por qué Jesús les dijo a Sus apóstoles que no dijeran a nadie que Él era el Mesías?

REFLEXIONAR: Para usted ¿cuándo se convirtió Jesús en algo más que un simple nombre en la Biblia? ¿Quién dice usted que es Cristo? ¿De qué maneras está su vida cimentada sobre la Roca? ¿Hay personas a su alrededor que no saben quién es Yeshua? ¿Cómo puede mostrarles la Roca en su vida? ¿Puede su posición en el Señor perderse por su pecado?

Este archivo ilustrará la primera etapa de la visión parcial de Israel. Habrá una clara distinción entre cómo las multitudes ven al Mesías y cómo lo ven los apóstoles.

Cuando llegó a la región de Cesarea de Filipo (Mateo 16:13), Jesús comenzó la fase final de **Su** ministerio en Israel, **Él** y **Sus apóstoles** fueron al norte unos 50 kilómetros a la región de **Cesarea de Filipo**. Allí, **el Señor** estaba a salvo de las molestias de Herodes Antipas, los fariseos y los saduceos. Allí podría preparar a **Sus talmidim** para **Su** crucifixión venidera con poco más de seis meses de anticipación. **Ellos** se retiraron de la región alrededor del Mar de Galilea, y fueron al norte a **Cesarea de Filipo**, que está al pie del Monte Hermón, la montaña más alta de Tierra Santa. Su pico más alto está a unos 2750 msnm. Dado que estaba en la naciente del río Jordán, el área es sorprendente en su belleza. Tenía una

abundancia de agua dulce que fluía de manantiales subterráneos, a través del impresionante acantilado que la rodea. Se acercaba el verano y el viaje de dos días siguió una calzada romana muy transitada en el lado este del valle de Hula o Hulah.

Debido a su ubicación en el extremo norte, los gentiles paganos habitaban en gran parte el área de **Cesarea de Filipo**, pero, **Yeshua** no estaba allí para ministrarles a ellos sino a **Sus talmidim**. Era el centro de la adoración idólatra. En el período israelita, la tribu de Dan se asentó en el área y a menudo cayó víctima de las influencias paganas en su frontera. La ciudad de **Cesarea** fue construida en la cresta que daba sombra a un río más abajo. El hijo de Herodes, **Felipe**, desarrolló el área en un retiro y la llamó **Cesarea de Filipo** no solo para honrar al César, sino también para distinguirla de **Cesarea** en la costa mediterránea. Los ocupantes posteriores nombraron el lugar en honor al dios pagano “Pan” y construyeron muchos altares para la adoración. Su ídolo Pan tenía los cuartos traseros y los cuernos de una cabra y el torso y la cara de un hombre. Llegó a ser conocido como Panias o Baniyas, o *el lugar del flautista Pan*.

Debido a la conquista musulmana de la zona en el siglo VII, Panias se convirtió en Baniyas porque no tienen el sonido “P” en su alfabeto. Hoy todavía se lo llama Baniyas. Sin embargo, en tiempos del Nuevo Pacto, el río Panias fluía de una cueva al pie del monte Hermón. Hace un siglo, un gran terremoto provocó un desplazamiento del río. Por lo tanto, hoy en día ningún río fluye de la cueva. Pero, en tiempos de **Cristo**, el río Panias fluyó y salió de esa cueva, rompiendo las piedras del río. Como resultado, el arroyo donde se encontraban **Jesús** y **Sus apóstoles** estaba lleno de piedrecitas o guijarros.

En el último archivo, **el Señor** había advertido a **Sus talmidim** sobre tres tipos de **levadura**. Aquí pone a prueba a **los apóstoles** a la luz de las mentiras de **los fariseos, saduceos y herodianos** ([vea el enlace haga clic en Fw - La levadura de los fariseos y los saduceos](#)). Fue un contexto bastante extraño, pero apropiado para el diálogo que siguió entre **Yeshua** y **los Doce**.

Aconteció que estando orando a solas, los discípulos estaban con Él, y les preguntó, diciendo: ¿Quién dicen las gentes que soy Yo? (Mateo 16:13b; Marcos 8:27; Lucas 9:18). Obviamente habían estado conversando entre **los discípulos**. Como buen rabino, **Yeshua** inició la conversación con una pregunta. Esta pregunta tenía como objetivo preparar el camino para otra más importante. **El Señor** sabía que la **gente** no creía que **Él** fuera **el Mesías**. **Ellos** esperaban un tipo diferente de **Salvador**, uno que los liberaría de la esclavitud de la dependencia

romana y los convertiría en una nación libre.

Los Doce, al mezclarse con **la gente**, habían oído muchas opiniones sobre **Él**. **Los apóstoles** respondieron con franqueza: **Unos, Juan el Bautista, y otros Elías, y otros Jeremías, o uno de los profetas (Mateo 16:14; Marcos 8:28; Lucas 9:19)**. Que era **Juan el Bautista** fue la conclusión inmediata de Herodes Antipas al enterarse de las maravillosas obras del **Señor**. Y su opinión también se reflejó en otros. Otros, impresionados por la vehemente denuncia de **Cristo** sobre el pecado y **Su** llamado al arrepentimiento, pensaron que era **Elías**, que había ascendido al cielo en **un carro de fuego (2 Reyes 2:11)**, y creían que regresaría como precursor del **Mesías**. **Otros** percibieron la triste predicación de **Jeremías, el profeta** llorón. Un grupo más amplio no pudo identificarlo con ningún **profeta en particular** y se contentó con hablar de **Él** como **uno de los profetas** de antaño que había **resucitado**.

El judaísmo tradicional nunca ha sostenido la enseñanza de la reencarnación; sin embargo, existe la creencia (incluso en el TaNaJ) de que puede haber una aparición de individuos especiales después de la resurrección (por ejemplo, la reaparición de **Elías** en **Malaquías 4:5-6**). A decir verdad, la tradición común nos recuerda que **Elías** volverá para anunciar la llegada del **Rey Mesías**, como se ve en la copa de **Elías** en el *seder de Pascua* cada primavera (vea el comentario sobre **el Apocalipsis Bw - Mirad, yo os envío al profeta Elías antes que venga el Señor**). También podría ser que la gente viera a **Yeshua** como alguien que ministraba con el mismo espíritu y poder que los profetas anteriores.⁸⁵⁶

El pueblo no pudo encontrar un contemporáneo lo suficientemente grande con quien comparar a **Jesús**, excepto **Juan**, quien había sido decapitado recientemente. Pero, en **su** ceguera, no habían podido pensar en **Él** como **Aquel** que esperaban, especialmente porque el Gran Sanedrín ya había rechazado **Sus** afirmaciones mesiánicas. Así que **Yeshua** planteó una pregunta adicional para aproximar la conversación: **Les dice: Y vosotros, ¿quién decís que soy Yo? (Mateo 16:15; Marcos 8:29; Lucas 9:20)**. El griego es enfático. Mucho dependía de la respuesta de **ellos**.⁸⁵⁷

Puede que haya cierta confusión sobre quién es **Jesús** hoy, pero no la hubo entre **Sus talmidim** más cercanos que vivieron con **Él** durante tres años. **Respondiendo Simón Pedro, dijo: Tú eres el Mesías, el Hijo del Dios viviente (Mateo 16:16; Marcos 8:29b; Lucas 9:20b)**. Una vez más, el griego es aún más enfático, es como si se dijera: Tú eres **El Mesías, El Hijo, del Dios, El Viviente**. ¡Esto

resulta bastante asombroso al reflexionar sobre esta declaración! **Yeshua El Mesías de Nazaret** realizó muchos milagros en Israel, pero es más que un profeta. Enseñó muchas verdades hermosas al pueblo, pero es más que un rabino eminente. **Simón** afirma que creía que **Yeshua** era el **Mesías** prometido desde hacía mucho tiempo. Sin duda, esta confesión también marcó el punto culminante de la vida de fe de **Pedro (Kefa)**. Nunca después, hasta la resurrección de **Cristo**, alcanzó tales alturas.

*Ahora bien, **Pedro** ciertamente no comprendió todas las implicaciones de **su** declaración. Sin embargo, fue una clara ruptura con **el pueblo**. En ese momento **Jesús** comenzó a aclarar. Era como si **Él** dijera: «Ahora que han comprendido esto, **Yo** les **voy** a explicar el papel del **Mesías**». Y en la siguiente sección, **Jesús** predice **Su** muerte y comienza a definir el papel sufriente del **Mesías**.*

Es importante entender que, si la declaración de **Pedro** hubiera sido errónea, **Yeshua** sin duda lo habría corregido. Pero **Simón** no fue corregido, sino **bendecido**. Respondió **Jesús** y le dijo: **Bienaventurado eres Simón bar Jonás, porque no te lo reveló carne ni sangre, sino mi Padre que está en los cielos (Mateo 16:17)**. La confesión de **Pedro** no provenía de lógica humana, sino de la iluminación divina. La verdad que **Simón** acababa de confesar, era el fundamento sobre el cual **Cristo** edificaría **Su Iglesia**. Quiso decir que **Pedro** había visto la verdad esencial sobre **Su Persona**, la verdad esencial sobre la cual se asienta **la Iglesia** que fundaría, y nada podría derrocar esa verdad, ni siquiera todas las fuerzas del mal que pudieran luchar contra ella. **Pedro** fue el primero de **los doce apóstoles** en ver **al Señor** como **el Mesías**. **Jesús** lo elogió por esa visión espiritual y dijo que la **Iglesia** se fundaría en ese hecho. Y eso, por supuesto, era muy diferente a fundar **la Iglesia** sobre **Pedro**.

Usando el nombre de **Pedro** y haciendo, por así decirlo, un juego de palabras, **Jesús** le dijo: **Y Yo también te digo que tú eres Pedro (Mateo 16:18a)**. Uno solo puede imaginarse **al Señor** de pie, al pie del enorme acantilado de **Cesarea de Filipo**, inclinándose para recoger una de las muchas piedritas. Habría sido una lección gráfica, ya que levantó una pequeña piedra como símbolo de **Pedro**, y luego señaló el enorme acantilado como símbolo de **su** confesión del mesianismo **de Cristo**.

La interpretación de la Iglesia Católica de que la Iglesia fue fundada sobre Pedro y que él fue el primer Papa, viola la gramática griega básica. Pedro o *petros* es un sustantivo masculino y significa *una piedra pequeña o guijarro*.

Jesús decía: «**Pedro**, eres *una piedra pequeña o guijarro*, igual que estas del río Panias».

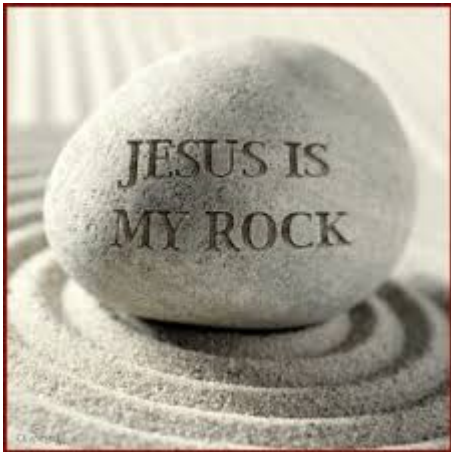
Y sobre esta roca edificaré mi Iglesia (Mateo 16:18b). La palabra **roca** o *petra* es un sustantivo femenino y significa *un acantilado, roca o saliente inamovible y masivo*, como el que los cubría en **Cesarea de Filipo** mientras **Jesús** hablaba. Las reglas básicas de la gramática griega establecen que un masculino modifica a otro masculino, un femenino a otro femenino, y un neutro a otro neutro. **No es posible que un sustantivo masculino modifique a un sustantivo femenino ni viceversa; por lo tanto, no es gramaticalmente posible que la Iglesia se estuviera edificando sobre Pedro. Yeshua** hizo dos declaraciones completas y separadas. **Dijo**: «**eres Pedro** o *Petros*» (sustantivo masculino) **y sobre esta roca** (cambio de género, indica cambio de sujeto) **edificaré Mi Iglesia**. Si **Cristo** hubiera querido decir que **la Iglesia** se fundaría sobre **Pedro**, habría sido ridículo que hubiera cambiado a la forma femenina de la palabra en medio de la oración, diciendo, si podemos traducir literalmente y un tanto fantasioso, “Y yo te digo que tú eres el Sr. Roca, y sobre esto, Sra. Roca, edificaré Mi Iglesia”.

Lo que **Jesús** realmente estaba diciendo era esto: **Tú eres Petros**, un hombre como una roca, **y en esta petra**, sobre esta enorme **roca** como Gibraltar, **Mi** deidad, **Yo construiré Mi Iglesia**.

No, sin duda, la Biblia nos dice claramente que **la Iglesia** no está edificada sobre **Pedro**, **habiendo sido edificados sobre el fundamento de los apóstoles y profetas, siendo la piedra angular el mismo Jesús, el Mesías (Efesios 2:20)**. Y, además, **porque nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesús el Mesías. (Primera Corintios 3:11)**. Es interesante notar que algunos de los primeros Padres **de la Iglesia**, entre ellos Agustín y Jerónimo, entendieron que **la Roca** no se trataba de **Pedro**, sino **de Jesucristo**. Otros, por supuesto, dieron la interpretación papal. Pero esto demuestra que no hubo un “consentimiento unánime de los padres”, como afirma la Iglesia Católica Romana.

Esta es la primera vez que la palabra **Iglesia** se usa en la Biblia y está en tiempo futuro. La teología del pacto, o teología del reemplazo, enseña que **la Iglesia** ha existido desde Adán y por lo tanto, **la Iglesia** siempre ha sido el “verdadero Israel”. Pero aquí, **Yeshua** indica que **la Iglesia** es futura, no comenzará hasta la fiesta de Shavuot cuando **todos** los judíos reunidos allí **estén llenos del Espíritu Santo**

(vea el comentario de **Hechos AI - El Espíritu Santo llega en Pentecostes**). La teología del reemplazo enseña que todas las promesas a Israel se han perdido debido a su pecado. La advertencia sería que, si Israel puede perder su salvación debido a su pecado, ¡podríamos perder la nuestra debido al nuestro! Sin embargo, la Palabra de Dios enseña firmemente que el creyente está seguro en **Cristo** (vea **Ms - La Seguridad Eterna del Creyente**). El rabino Saulo/apóstol Pablo escribió: **Porque he sido persuadido de que ni la muerte ni la vida, ni ángeles ni gobernantes, ni lo presente, ni lo por venir, ni las potestades, ni lo alto, ni lo bajo, ni ninguna otra cosa creada podrá separarnos del amor de Dios, que es en Jesús el Mesías, Señor nuestro (Romanos 8:38-39).**



Siempre que se usa la palabra **Roca** en el TaNaJ, se refiere **al Mesías (Génesis 49:24; Éxodo 17:6; Números 20:8; Deuteronomio 32:4 y 13; 2 Samuel 22:2; Salmos 18:2, 19:14, 40:2, 61:2 y 92:15; Isaías 26:4 y 51:1)**. **La Iglesia, entonces, no se estaba edificando sobre Pedro, sino sobre el Mesías. Más específicamente, sobre lo que Pedro acababa de decir acerca del Mesías (la Confesión de Pedro sobre Cristo). Tú eres Pedro, y sobre esta roca edificaré mi Iglesia (Mateo 16:18).** ¿Sobre qué base, entonces, la iglesia romana establece su doctrina de la sucesión papal desde **Pedro** en adelante? Para empezar, ignoran cualquier responsabilidad por su interpretación al ignorar el idioma original: el texto griego.

Estas son las notas tomadas de la biblia católica para interpretar este versículo: La palabra aramea *kepa*, que significa *roca*, transliterada al griego como *Kephasis* es el nombre con el que se llama a **Pedro** en las cartas paulinas (**Primera Corintios 1:12; 3:22, 9:5, 15:5; Gálatas 1:18; 2:9, 11 y 14**, excepto en **Gálatas 2:7-8** donde se le llama **Pedro**). Se traduce como *petros* o **Pedro** en **Juan**

1:42. El **presunto** arameo original de la declaración de **Jesús** habría sido, en español, “Tú eres la Roca (Kefa) y sobre esta roca (Kefa), edificaré mi iglesia”. El texto griego **probablemente** significa lo mismo, debido a la diferencia de género entre el sustantivo masculino *petros* (nuevo nombre **Pedro**), y el sustantivo femenino *petra* (roca) puede deberse simplemente a la inadecuación de usar un sustantivo femenino como nombre propio de un hombre. Si bien ambas palabras se usaban generalmente con matices ligeramente diferentes, también se usaban indistintamente con el mismo significado: «roca».

Sería de esperar que, una doctrina tan importante como ésta es para la iglesia romana, hiciera algo más que **presumir** lo que significaba el idioma original. Y decir que el texto griego **probablemente** significa que las palabras son las mismas es, en el mejor de los casos, mala erudición y, en el peor, irresponsable más allá de la comprensión. Me parece que no estaban tratando de extraer significado del texto (exégesis), sino de leer su propio significado en el texto. **La razón por la que la Iglesia Católica usa la traducción de la Vulgata latina en lugar de la traducción griega, es porque la traducción griega diferencia entre Pedro (petros) y roca (petra), la Vulgata no lo hace. En la traducción de la Vulgata latina son la misma palabra, por lo que la iglesia romana dice falsamente que Pedro es la Roca sobre la que se construyó la Iglesia. Se deben mostrar otros cinco puntos significativos antes de dejar este importante tema.**

Primero, Pedro nunca afirmó ser el papa en **sus** propios escritos (**1 Pedro 1:1, 5:1-3**). Parece inconcebible que, si hubiera sido el papa, «la cabeza suprema de la iglesia que ocupa el lugar de Cristo en la tierra», lo hubiera declarado en **sus** cartas. Por el contrario, **Pedro** se refiere a **sí mismo** como **apóstol de Jesucristo** (de los cuales hubo otros once, y posteriormente el rabino Saulo/apóstol Pablo fue comisionado por **Yeshua** como apóstol a los gentiles), y como **anciano compañero**, es decir, simplemente como ministro de **Cristo**.

En segundo lugar, es muy interesante observar la actitud de Pablo hacia **Pedro**. Pablo fue llamado a ser **apóstol** en un momento posterior, después que la **Iglesia** había comenzado. Sin embargo, **Kefa** no tuvo nada que ver con esa decisión, como seguramente la habría tenido de haber sido el papa. Pablo fue fácilmente el más grande de **los apóstoles**, habiendo escrito más del Nuevo Pacto que **Pedro**. Y, en una ocasión, Pablo reprendió públicamente a **Pedro (Gálatas 2:11-14 y 16)**. En otras palabras, **Pablo** le dio al “Santo Padre” una reprimenda delante de todos, acusándolo de no andar en la verdad del evangelio. ¡Seguramente esa no era forma

de hablarle a un papa! ¡Imaginen a alguien hoy, incluso un cardenal, encargándose de reprender e instruir al papa con semejante lenguaje! ¿Quién se creía Pablo que era para poder reprender al “Vicario de **Cristo**” por conducta impía? Si **Kefa** hubiera sido el papa, habría sido deber de **Pablo** y de los demás **apóstoles**, reconocerlo como tal y enseñar solo lo que **él** aprobaba. Obviamente, **Pablo** no consideraba a **Pedro** infalible en fe y moral, ni reconocía **su** supremacía de ninguna manera.

En tercer lugar, los demás **apóstoles** también parecen ignorar por completo que **Pedro** era la cabeza de la **Iglesia**. En ningún momento reconocen **su** autoridad. Y en ningún momento **intenta** ejercerla sobre ellos. El concilio de Jerusalén, en **Hechos 15**, revela con bastante claridad cómo funcionaba la **Iglesia** en aquellos días. Si la jerarquía papal actual hubiera estado vigente, no habría sido necesario un concilio. La iglesia de Antioquía habría escrito una carta a **Pedro (Kefa)**, obispo de **Roma**, y este habría emitido una bula papal zanjando el asunto. Y de todas las iglesias, la de Antioquía fue la última en apelar a Sión. Pues, según la leyenda católica romana, **Pedro** fue obispo en Antioquía durante siete años antes de transferir su autoridad a Roma. Pero la apelación se hizo a un concilio eclesiástico en Jerusalén, no a **Pedro**. Y **Santiago** presidió y anunció la decisión, no **Pedro**. De hecho, **Kefa** ni siquiera expresó una opinión. No intentó hacer declaraciones infalibles, aunque el tema en discusión era una cuestión vital de fe. Además, después del concilio de Jerusalén, **Kefa** inunca más se menciona en el libro de **los Hechos**! Sería una forma bastante extraña de actuar por parte de un papa.

En cuarto lugar, según la tradición católica romana, **Pedro** fue el primer obispo de **Roma**. **Su** pontificado supuestamente duró veinticinco años hasta **su** martirio en **Roma** en el año 67 dC. Sin embargo, lo notable del supuesto reinado de **Pedro** como papa en **Roma**, es que el Nuevo Pacto no menciona ni una sola palabra al respecto. La palabra **Roma** aparece solo nueve veces en la Biblia, y nunca aparece **Kefa** mencionado en relación con esto. No se menciona **Roma** en ninguna de las cartas de **Pedro**. Sin embargo, el viaje de Pablo a **Roma** se registra con gran detalle en **Hechos 27** y **28**. De hecho, no hay evidencia en el Nuevo Pacto, ni ninguna prueba histórica de *ningún* tipo, de que **Pedro** haya estado *alguna* vez en **Roma** (vea el comentario sobre **Romanos Do - El pueblo que Dios usa**).

Por último, la razón más convincente para creer que **Pedro** nunca estuvo en Roma se encuentra en la carta de Pablo a los **Romanos**. Según la tradición católica romana, **Kefa** reinó como papa en **Roma** del 42 al 67 dC. Se acepta generalmente que la carta de **Pablo** a la iglesia en **Roma** fue escrita en el año 58 dC, en el

apogeo del supuesto reinado de **Pedro** allí. No dirigió **su carta** a **Pedro**, como debería haberlo hecho si fuera papa, sino a los creyentes en **Roma**. ¡Qué extraño que un misionero escribiera a una iglesia y no mencionara a su pastor! Eso habría sido un insulto inexcusable. ¿Qué pensaríamos hoy de un misionero que se atreviera a escribir a una congregación en una ciudad lejana y, sin mencionar a su pastor, les dijera que estaba ansioso por ir allí para poder dar algún fruto entre ellos, tal como lo había visto en su propia comunidad (**Romanos 1:13**), que estaba ansioso por instruirlos y fortalecerlos, y que estaba ansioso por predicar el Evangelio allí donde no se había predicado antes? ¿Cómo se sentiría el pastor si supiera que tales saludos habían sido enviados a 27 de sus miembros más prominentes, pero no a él? ¿Toleraría él tales acciones poco éticas? ¡Y aún más siendo el papa! Si **Pedro** hubiera estado ministrando en la iglesia de Roma durante 16 años, ¿por qué Pablo escribió a la gente de la iglesia con estas palabras: **Porque anhelo veros, para impartiros algún don espiritual, a fin de que seáis fortalecidos (Romanos 1:11)?** ¿No sería eso un insulto a **Kefa**? ¿No sería presuntuoso que **Pablo** pasara por encima del papa? Y si **Pedro** hubiera estado allí durante 16 años, ¿por qué era necesario que Pablo fuera allí, especialmente cuando en su carta dice que no construye sobre fundamento ajeno? Dado que **Pablo** afirmó: **y así esforzándome de esta manera a predicar las buenas nuevas, no donde el Mesías fuera ya conocido, para no edificar sobre fundamento ajeno (Romanos 15:20)** Al concluir su carta a la iglesia romana, **Pablo** envía saludos a las 27 personas mencionadas anteriormente, incluyendo algunas mujeres. Pero no menciona a **Kefa** en absoluto.

Y, además, si **Pedro** hubiera sido papa en **Roma** antes, o al mismo tiempo que **Pablo** llegó allí como prisionero en el año 61 dC, **Pablo** no habría podido dejar de mencionarlo, pues en las cartas escritas en Roma durante su encarcelamiento —**Efesios, Filipenses, Colosenses y Filemón**— da una lista extensa de sus colaboradores en Roma, y el nombre de **Pedro** no figura entre ellos. **Pablo** pasó dos años enteros allí como prisionero: **y permaneció dos años enteros en su propia casa alquilada, y recibía a todos los que acudían a él (Hechos 28:30)**. Tampoco menciona a **Pedro** en su segunda carta a **Timoteo**, escrita desde **Roma** durante su segundo encarcelamiento, en el año 67 dC, año en que supuestamente **Pedro** sufrió el martirio en **Roma**, y poco antes de su propia muerte (**Segunda Timoteo 4:6-8**). Dice que todos sus amigos lo habían abandonado y que solo **Lucas** estaba con él (**Segunda Timoteo 4:10-11**). ¿Dónde estaba **Pedro**? Si era el papa en **Roma** cuando **Pablo** estaba preso, ¿por qué **Pedro** no lo visitó para ofrecerle ayuda? ¿Qué clase de líder espiritual sería

ese?

Todo esto deja bastante claro que **Pedro** nunca estuvo en **Roma**, a pesar de que el Vaticano ha revelado públicamente un puñado de fragmentos de huesos que supuestamente le pertenecen. Ningún padre de la iglesia primitiva *respalda* la creencia de que **Pedro** fue obispo en Roma hasta Jerónimo en el siglo V. Du Pin, historiador católico romano, reconoce que «la primacía de **Pedro** no está registrada por los primeros escritores de la iglesia, Justino Mártir (139 dC), Ireneo (178 dC), Clemente de Alejandría (190 dC), ni por otros de los padres más antiguos». El catolicismo no se basa en la enseñanza bíblica ni en los hechos históricos, sino, al igual que la Ley Oral, únicamente en **las tradiciones humanas** infundadas (**Marcos 7:8**).⁸⁵⁸

...y las puertas del Hades (Seol) **no prevalecerán contra ella (Mateo 16:18c)**. **Las puertas del Seol** es un modismo del TaNaJ para referirse a la muerte física (**Salmos 9:13, 107:18; Job 38:17; Isaías 38:10; Jonás 2:6b**). Ni la muerte de **Pedro**, ni la de **los apóstoles**, ni siquiera la de **Cristo**, pudieron impedir la edificación de la **Iglesia**. Esto implicaba una ceguera parcial en la enseñanza de **Jesús**. Él abordará esta ceguera parcial en el siguiente documento.

Te daré las llaves del reino de los cielos (Mateo 16:19a). Siempre que las palabras **llave** o **llaves** se usa simbólicamente en la Biblia, siempre simboliza la autoridad para abrir o cerrar puertas (**Jueces 3:25; 1 Crónicas 9:27; Isaías 22:20-24; Mateo 16:19a; Apocalipsis 1:18, 3:7, 9:1 y 20:1**). **Pedro** será el responsable de abrir las puertas de la **Iglesia**. Él desempeñará un papel especial en el libro de **los Hechos**. En la Dispensación de la Torá/Ley, la humanidad se dividió en dos grupos: judíos y gentiles. Pero, en la Dispensación de la Gracia, debido a lo ocurrido en el período intertestamentario, se dividió en tres grupos: judíos, gentiles y samaritanos (**Mateo 10:5-6**). **Pedro** sería la persona **llave/clave** (juego de palabras intencionado) para introducir a los judíos (**Hechos 2**), los samaritanos (**Hechos 8**) y los gentiles (**Hechos 10**) en **la Iglesia** al recibir **el Espíritu Santo**. Una vez que abrió la puerta, esta permaneció abierta.

...y todo lo que prohíbas en la tierra habrá sido prohibido en los cielos, y todo lo que permitas en la tierra habrá sido permitido en los cielos (Mateo 16:19b). Aquí se usa el tiempo perfecto, lo que significa que *lo que sido prohibido en los cielos, queda prohibido en la tierra* por los apóstoles. Y la decisión **de Dios en el cielo** será revelada a **los apóstoles en la tierra**. **Los términos atar y desatar** eran comunes en los escritos rabínicos de aquella época. Desde el

punto de vista judío, los rabinos utilizaban los términos **atar** y **desatar** de dos maneras: judicial y legislativamente. Judicialmente, **atar** significaba castigar, y **desatar**, liberar del castigo. Legislativamente, **atar** significaba prohibir algo, y **desatar**, permitirlo. De hecho, los fariseos se atribuían *el poder de atar y desatar* pero, **Dios** realmente nunca se lo dio. En ese momento **Jesús** le dio esta autoridad especial solo a **Pedro**. Después de **Su** resurrección **Cristo** dio la autoridad única para **atar** y **desatar** en asuntos legislativos y en el castigo judicial a los demás **apóstoles**. Una vez que los **talmidim** murieron, esa autoridad murió con **ellos**.

Los **apóstoles** ejercieron esta autoridad legislativamente para permitir y prohibir. Y podemos ver a **Pedro** ejerciendo autoridad judicial en **Hechos 5**, donde **Pedro** ató a **Ananías y Safira** para castigarlos por **mentirle** al **Espíritu Santo**. Como resultado, **Pedro** los ató para castigarlos usando **su** autoridad apostólica y **ellos** murieron.

Hoy en día muchas personas toman este concepto de atar y desatar y hablan de atar y desatar demonios.

Primero, se nos dice que **resistamos**, no que atemos **al diablo**, y **él huirá de nosotros (Santiago 4:7)**. No hay ninguna sugerencia en las Escrituras de que debamos **atar al Destructor de almas**. Incluso a **Miguel** se le dijo que no entrara en batalla espiritual con **Satanás**. **Judas** nos recuerda: **Mientras que el arcángel Miguel, cuando disputaba con el diablo, conteniendo por el cuerpo de Moisés, no se atrevió a proferir juicio de maldición, sino que dijo: ¡El Señor te reprenda! (Judas 9)**. En teoría, incluso si pudiéramos **atar al adversario**, iparece que alguien lo sigue soltando después de estar **atado!** No, el contexto aquí no es actividad satánica, sino autoridad apostólica.⁸⁵⁹

Más adelante en las epístolas, encontramos a los **apóstoles atando** y **desatando**. Primero, vemos a **Pedro** que practicó el atar cuando *prohibió Ananías y Safira* mentir sobre quedarse con parte del dinero, que debía ir a los necesitados en la iglesia de Jerusalén cuando vendieron una propiedad. Cuando **Pedro/Kefa** los confrontó, cada uno de ellos **cayó** muerto por mentirle **al Espíritu Santo (Hechos 5:1-11)**. Así como resucitar a los muertos, no veo a nadie en **la Iglesia** haciendo esto hoy.

En segundo lugar, **Pablo** confrontó, o *prohibió*, a los judaizantes atacar a los creyentes en **la Iglesia (Gálatas 1:1 a 2:21)**; y **Pablo** y **Bernabé** confrontaron, o

prohibieron, a un grupo de judaizantes imponer los 613 mandamientos de la Torá como obligatorios, para los creyentes en el concilio de Jerusalén (**Hechos 15:1-21**).

Una vez que el Gran Sanedrín rechazó **a Cristo, Su** ministerio cambió drásticamente (vea **En - Cuatro cambios drásticos en el ministerio de Cristo**). El segundo cambio se centró en **el pueblo** para quienes **realizó** los milagros para confirmar **Su** mesianismo. Antes de **Su** rechazo, **Jesús** realizó milagros para el beneficio del **pueblo** y no pidió una demostración de fe; pero después, solo realizó milagros **basados** en la necesidad individual y una demostración de fe. Así, el énfasis cambió de **las multitudes** sin fe a los individuos con fe. Por lo tanto, **Jesús advirtió a los discípulos que a nadie dijeran que Él es el Mesías (Mateo 16:20; Marcos 8:30b)**.

La confesión de Pedro ilustra que Israel tiene una visión parcial con respecto al Mesías, pero también tiene ceguera parcial, como veremos en el siguiente archivo.

[Volver al Esquema de contenido](#)